

# Институциональное регулирование глобальной и региональной климатической повестки в условиях деглобализации<sup>1</sup>

О.Л. Гаранина, Л.А. Ермолаева, Д.С. Клишевич, А.Ю. Панибратов

---

**Гаранина Ольга Леонидовна** — кандидат экономических наук, доцент кафедры стратегического и международного менеджмента Высшей школы менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета (СПбГУ); Россия, 199004, Санкт-Петербург, Волховский пер., д. 3; o.garanina@gsom.spbu.ru

**Ермолаева Любовь Андреевна** — кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры стратегического и международного менеджмента Высшей школы менеджмента СПбГУ; Россия, 199004, Санкт-Петербург, Волховский пер., д. 3; l.a.ermolaeva@gsom.spbu.ru

**Клишевич Дарья Сергеевна** — ассистент кафедры стратегического и международного менеджмента Высшей школы менеджмента СПбГУ; Россия, 199004, Санкт-Петербург, Волховский пер., д. 3; d.klishevich@gsom.spbu.ru

**Панибратов Андрей Юрьевич** — доктор экономических наук, профессор кафедры стратегического и международного менеджмента Высшей школы менеджмента СПбГУ; Россия, 199004, Санкт-Петербург, Волховский пер., д. 3; panibratov@gsom.spbu.ru

## Аннотация

*Проблема изменения климата — глобальный вызов, требующий совместного решения на различных уровнях: глобальном, региональном, национальном и индивидуальном. Вместе с тем современные глобальные и экономические процессы определяются двумя значимыми тенденциями: ростом регионализации и усилением деглобализации, что не может не отразиться на архитектуре климатической повестки.*

*В статье рассматривается современное состояние многоуровневой климатической повестки и обсуждаются факторы этой повестки, влияющие на деятельность многонациональных предприятий в условиях деглобализации. На наш взгляд, следует ожидать дальнейшей фрагментации в системе климатического регулирования на глобальном уровне, что отразится на построении глобальных цепочек ценности (ГЦЦ) компаний. Регионализация ГЦЦ повышает значимость регионального взаимодействия и выстраивания отношений между бизнесом и государством по вопросам климатической повестки для обеспечения экономической конкурентоспособности по всей цепочке создания ценности — от верхних (upstream) до нижних (downstream) звеньев цепи.*

**Ключевые слова:** климатическая повестка, регулирование, декарбонизация, энергопереход, глобальные цепочки ценности (ГЦЦ)

**Благодарности:** исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-28-20430 и финансовой поддержки Региона (грант Санкт-Петербургского научного фонда в соответствии с соглашением от 14 апреля 2022 г. № 39/2022), <https://rscf.ru/project/22-28-20430>

---

<sup>1</sup> Статья поступила в редакцию 05.09.2023.

**Для цитирования:** Гаранина О.Л., Ермолаева Л.А., Клишевич Д.С., Панибратов А.Ю. Институциональное регулирование глобальной и региональной климатической повестки в условиях деглобализации // Вестник международных организаций. 2023. Т. 18. № 4. С. 147–171 (на русском и английском языках). doi:10.17323/1996-7845-2023-04-06

## Введение

В научных и политических кругах, а также в обществе в целом продолжают активные дебаты о том, как способствовать решению экологических проблем, которые в настоящее время являются одним из больших вызовов (*grand challenges*), определяющих развитие экономики и общества [Buckley, Doh, Benischke, 2017]. Проблема изменения климата относится к феномену так называемой трагедии общих ресурсов [Hardin, 1968], когда действия отдельных игроков, преследующих свои индивидуальные интересы, приводят к исчерпанию общего ресурса. Антропогенное изменение климата представляет собой проблему коллективных действий, то есть ситуацию, при которой индивидуальные стратегии приводят к субоптимальному коллективному результату. Теория коллективных действий предполагает, что сокращение выбросов достижимо только в том случае, если вводится регулирование в отношении выбросов для преодоления «проблемы безбилетника», или фрирайдинга, – уклонения от уплаты за пользование общественным благом [Brennan, 2009]. Таким образом, государственное регулирование рассматривается как адекватный и необходимый ответ на проблему изменения климата, и ключевым элементом выступает международное соглашение по климату.

Под регулированием понимается процесс принятия решений и формирования институтов, определяющих правила поведения в определенной области, а также механизмы соблюдения этих правил [Sovacool, 2011]. Международное климатическое регулирование постепенно усложняется, что выражается в существовании многосторонней и многоуровневой системы сотрудничества, направленной на решение проблемы изменения климата [Bliznetskaya, 2023].

Одной из основных целей климатической повестки считается декарбонизация [KPMG, 2022]. Для стимулирования этого процесса правительствами разных стран были приняты различные национальные и международные меры регулирования, направленные на создание экономических стимулов для сокращения выбросов углерода путем установления цен на выбросы CO<sub>2</sub> [Nippa, Patnaik, Taussig, 2021]. В настоящее время принятые меры государственной политики не могут решить проблему изменения климата, о чем свидетельствует разрыв между декларируемыми климатическими амбициями и реальной траекторией выбросов [IEA, 2021]. Инвестиционные затраты для перехода энергетических систем к нетто-нулевому уровню выбросов оцениваются в 275 трлн долл. США в период с 2021 по 2050 г. [Krishnan et al., 2022], что требует регуляторной поддержки. С учетом масштаба изменений, необходимых для достижения целей декарбонизации, глобальная климатическая повестка многообразна и предполагает усилия не только на уровне стран и регионов, но и на глобальном уровне [Di Gregorio et al., 2019]. Комплексная структура климатической повестки отражает «глокальную» (*glocal*) сущность вопросов изменения климата: его воздействие требует вовлечения акторов разных уровней [Gupta, van der Leeuw, de Moel, 2007].

Исследователи отмечают, что глобальные политические и экономические процессы характеризуются двумя значимыми тенденциями: ростом регионализации и усилением деглобализации [Panibratov et al., 2022]. Согласно данным Всемирного банка, пик

объема прямых зарубежных инвестиций в мире датируется 2007 г. и составляет 5,3% мирового ВВП, в то время как в 2020 г. этот показатель составил всего 1,3% [Rajan, 2020a]. Кроме того, рост объема торговли также замедлился: с 1990 по 2007 г. объем торговли рос в 2,1 раза быстрее, чем реальный ВВП, а начиная с 2011 г. — только в 1,1 раза, согласно данным Всемирной торговой организации [Lund et al., 2019]. Тренды на глобализацию и регионализацию напрямую влияют на глобальные климатические усилия стран, которые страдают от такой фрагментации [Hartmann et al., 2022]. Цель данной статьи — проанализировать изменения в архитектуре климатического регулирования и выявить влияние климатической повестки на деятельность многонациональных предприятий (МНП) в контексте деглобализации.

Статья состоит из трех частей. В первой части рассматривается климатическая повестка с точки зрения теорий политической экономии, во второй части анализируется многоуровневая архитектура климатической повестки, в третьей части обсуждаются институциональные факторы климатической повестки, которые влияют на деятельность МНП в целом и на построение глобальных цепочек ценностей в частности.

## Политическая экономия декарбонизации

Существует несколько возможных интерпретаций сложностей, связанных с процессом низкоуглеродного перехода. Так, в рамках концепции неореализма приоритетом является обеспечение безопасности государств в системе международных отношений как ключевого фактора, определяющего поведение государств на мировой арене. Аргументация основана на необходимости обеспечения энергетической безопасности, причем если для традиционных энергоимпортеров зеленый переход обещает принести выгоды в форме снижения зависимости от импорта энергоресурсов [Stevens, 2019], то для стран — экспортеров традиционных энергоносителей энергетический переход связан с экономическими, а также политическими рисками. В частности, для ряда стран Персидского залива и Африки нефтяные доходы обеспечивают 60–90% бюджетных поступлений [Fattouh, 2020]. При этом, помимо энергетической безопасности, важную роль играют и соображения технологического лидерства. Например, лидерство в области зеленых технологий — один из драйверов энергоперехода для развитых стран, а вопрос обеспечения технологической безопасности в области зеленой энергетики и сохранения конкурентоспособности традиционно поднимается в рамках дискуссии о приоритетах зеленой повестки на развивающихся рынках, в том числе в России и на пространстве ЕАЭС [ЕЕС, n.d.].

Неолиберальный подход указывает на институциональную структуру регулирования климатической повестки как на основной негативный фактор. Кризис международного климатического сотрудничества связывают не с нежеланием отдельных стран участвовать в смягчении последствий изменения климата, а с объективными особенностями системы международных отношений. Жесткое климатическое регулирование невозможно реализовать без привлечения внешнего по отношению к участникам регулятора, способного следить за выполнением правил игры [Макаров, 2013]. Иными словами, отсутствие институциональных рамок для обеспечения выполнения обязательств, взятых на себя странами в рамках Парижского соглашения, снижает эффективность международного климатического регулирования.

Дискуссия о политической экономии декарбонизации включает обсуждение различных факторов и, как правило, представляет полярные позиции. Прогресс зеленой повестки определяется рядом экономических, институциональных и политических факторов [Omri, Chtourou, Bazin, 2022].

К экономическим факторам следует отнести главным образом уровень экономического развития, наличие и стоимость возобновляемых технологий, а также зависимость от внешних поставок энергоносителей и затраты на энергию. Так, Германия и Калифорния (США) олицетворяют прогрессивный пример продвижения климатической повестки во многом потому, что обладают существенными индустриальными мощностями, которые могут быть использованы для развития возобновляемой энергии. Государства же, не имеющие таких индустриальных возможностей, могут столкнуться со сложностями в развитии возобновляемых источников энергии [Biber, Kelsey, Meckling, 2017].

При этом пример Германии показывает, что в контексте зависимости от импорта энергоносителей и роста мировых цен на энергию может наблюдаться возврат к использованию угольных мощностей [Eckert, Sims, 2022]. Далее, к институциональным факторам можно отнести в том числе наличие и жесткость климатического регулирования в стране, а также развитость конкуренции на энергетических рынках, например, в таких отраслях, как нефтегаз или электроэнергетика. Еще один фактор, влияющий на политическую экономию декарбонизации, – это природа политического режима в стране. Демократические режимы с большей вероятностью примут зеленые тарифы, чем авторитарные. Это объясняется тем, что демократические режимы имеют политические стимулы внедрения практик, подобных зеленым тарифам, поскольку те улучшают экологическую обстановку, поддерживают развитие сельских территорий и распределение энергетических доходов между большим числом стейкхолдеров [Biber, Kelsey, Meckling, 2017]. Сложность и многогранность климатической повестки и тот факт, что она находится на пересечении интересов множества стейкхолдеров как на национальном, так и на международном уровне, определяет многовариантность в отношении степени вовлеченности, темпов и приоритетов декарбонизации в зависимости от национального контекста.

Повестка декарбонизации представляется актуальной и для России. Так, в 2021 г. была принята Стратегия социально-экономического развития Российской Федерации с низким выбросом парниковых газов до 2050 г., а в 2023 г. – Климатическая доктрина. В рамках данных стратегических документов поставлена цель достижения углеродной нейтральности к 2060 г. С учетом значимости вклада отраслей традиционной энергетики в структуру российского ВВП достижение цели углеродной нейтральности предполагает преодоление ряда вызовов, связанных с экономической диверсификацией, обеспечением конкурентных преимуществ в области низкоуглеродных технологий, а также регуляторной поддержки низкоуглеродного перехода.

Значительное место в стратегии низкоуглеродного перехода для России отводится приросту поглощений парниковых газов в управляемых экосистемах, в том числе речь идет о поглощающей способности лесов. Поэтому реализация целевого сценария низкоуглеродного развития для России предполагает гармонизацию российских и международных стандартов в области климатического регулирования, включая систему таксономии и верификации результатов зеленых проектов. Тем самым изучение вопросов международного регулирования климатической повестки представляется в высокой степени актуальным.

Исследователи выделяют две разнонаправленные, но не взаимоисключающие тенденции в рамках климатического управления: мультилатерализм, включающий переговоры стран в рамках принципов Устава ООН, и минилатерализм, предполагающий сфокусированные усилия ограниченного круга акторов [Falkner, 2016]. Далее мы рассмотрим климатическое регулирование в рамках мультилатерализма – на глобальном уровне и в рамках минилатерализма. Одна из разновидностей последней тенденции –

это идея климатических клубов [Falkner, 2016; Popova, 2023], которую мы рассмотрим ниже.

## Глобальная климатическая повестка: состояние и проблемы

### ***Национальный и международный уровень регулирования в области климата***

Регулирование климатической повестки осуществляется через международные, национальные или субнациональные политические институты, связанные с управлением углеродным следом. Изменение климата часто рассматривается как экономическая проблема, а именно как один из провалов рынка [Prudham, 2009]. Такая перспектива предполагает, что избыток парниковых газов выбрасывается в атмосферу из-за негативных внешних эффектов (загрязнение), и, соответственно, необходимо назначить цену этому экологическому ущербу [Walenta, 2018]. Таким образом обосновывается необходимость вовлечения государства в вопросы регулирования деятельности компаний, и это вмешательство должно основываться либо на рыночных механизмах [Lovell, 2015], либо на мерах административного принуждения [Makarov, 2013]. Отмечается, что рыночные экономические механизмы более эффективны по сравнению с административно-командными. Иными словами, директивное установление потолка выбросов для компаний или административные запреты неэкологичных технологий могут сработать в ограниченном количестве случаев [Makarov, 2013].

Международное сотрудничество по борьбе с изменением климата зародилось в начале 1990-х годов, когда была принята Рамочная конвенция ООН об изменении климата и раскрывающий ее положения Киотский протокол 1997 г. Несмотря на ряд достижений, в целом киотский этап сотрудничества оценивается как неудачный, поскольку эмиссия парниковых газов с 1990 г. увеличилась на 52%, а климатические цели были достигнуты за счет трансформационного спада постсоциалистических экономик, а также скромности самих целей [Макаров, 2013]. Следующим значимым этапом развития международного сотрудничества в области климата считается подписание Парижского соглашения в 2015 г., предполагающее постепенное укрепление обязательств по борьбе с изменением климата, а также начало перехода к низкоуглеродному миру [UN, n.d.].

Решение климатической проблемы представляет собой глобальное общественное благо, неконкурентное и неисключаемое. Таким образом, политика в области изменения климата представляет собой пример глобального управления и предполагает ответные меры международной политики [Rodrik, 2020]. В Парижском соглашении поставлена цель удержать повышение глобальной температуры на уровне 2°C и продолжить усилия до 1,5°C. Однако оно не предлагает прямого решения проблемы коллективных действий. Парижское соглашение основано на принципе «общих, но дифференцированных обязанностей и соответствующих возможностей» [UN, n.d.]. Определение климатических целей на уровне страны остается в рамках национальных компетенций, чтобы иметь возможность учесть обстоятельства, характерные для конкретной страны, и не предусматривается никаких обязательных правовых механизмов или санкций для обеспечения выполнения целей Парижского соглашения.

Взаимосвязь между промышленным ростом и выбросами парниковых газов поднимает вопрос о распределении ответственности и издержек между развитыми и развивающимися странами. В таких условиях переход к низкоуглеродной экономике не может быть линейным и осуществляется в разных странах неравномерно, с учетом

экономических, социальных, нормативных и технологических факторов на страновом уровне [Bass, Grøgaard, 2021].

Несмотря на глобальную тенденцию к усилению климатической политики в рамках Парижского соглашения, цели климатической политики и экологические нормы по-прежнему определяются на национальном уровне. Глобальное регулятивное пространство фрагментировано, и прогресс среди стран, ратифицировавших соглашение, во многом различается [Bass, Groggaard, 2021].

По состоянию на 2022 г. в мире насчитывается 68 различных инициатив по ценообразованию на углерод (углеродные налоги или системы торговли квотами на выбросы), которые в общей сложности составляют около 23% глобальных выбросов углерода. В рамках этих национальных инициатив цены на углерод варьируются в диапазоне от менее 1 долл. США за тонну CO<sub>2</sub>-эквивалента в Польше до 137 долл. США за тонну CO<sub>2</sub> в Уругвае [World Bank, 2022].

Высокие цены на углерод на уровне, соответствующем целям Парижского соглашения, применяются менее чем к 4% глобальных выбросов, и во многих случаях текущий уровень цены на углерод недостаточно высок, чтобы стимулировать изменение поведения экономических агентов. Международное экспертное сообщество признает, что достижение целей Парижского соглашения возможно только при условии роста цен на углерод и реализации широкого спектра политических мер, стимулирующих направление капиталовложений на цели декарбонизации, сопровождение технологических и топливных сдвигов, а также повышение энергетической и углеродной эффективности [IEA, 2022].

### **Региональный уровень климатического регулирования**

Климатическое регулирование на региональном уровне существует в рамках политических организаций и интеграционных объединений. Под региональной интеграцией мы понимаем процесс развития сотрудничества между двумя или более государствами, при этом развитие экономического сотрудничества не предполагает обязательного наличия общей границы, а ряд региональных торговых соглашений выходят за пределы географических регионов [WTO, n.d.]. Исследователи международного бизнеса утверждают, что многие многонациональные компании концентрируют свою торговую и инвестиционную деятельность в пределах отдельных региональных объединений [Rugman, Verbeke, 2004; Arregle et al., 2013], при этом климатическая повестка становится элементом регионального экономического регулирования.

Региональные объединения, в частности ЕС, Сообщество стран Латинской Америки и Карибского бассейна, Африканский союз и другие, играют роль в артикулировании общих интересов и обсуждении климатических вопросов на наднациональном уровне [Jänicke, 2017]. Такие объединения имеют свою собственную климатическую повестку. Например, АТЭС имеет пять инициатив для продвижения повестки экологической устойчивости в регионе, среди них «Зеленые города» [Green Towns] и «Чистый транспорт» [Clean Transportation] [АРЕС, 2021]. АСЕАН также развивает свою климатическую повестку, предлагая ряд мер регионального сотрудничества по вопросам климата. Так, усилия по адаптации к проблеме изменения климата и снижению ущерба от его последствий объединены в четыре группы: Acquaint – Integrate – Involve – Motivate (АИМ) (познакомить – интегрировать – вовлечь – мотивировать).

Цель фреймворка АИМ – достижение необходимых темпов и масштабов смягчения последствий изменения климата в регионе АСЕАН. Климатические усилия

АСЕАН призваны усовершенствовать существующие национальные политики стран и способствовать развитию новых мер, поскольку фокусом этих усилий является в первую очередь редизайн национальных мер регулирования. Кроме того, фреймворк АИМ нацелен на развитие возможностей ускорения секторальных преобразований как для адаптации, так и для предотвращения изменения климата [ASEAN, 2023]. Интересны также проекты климатического сотрудничества различных региональных и национальных игроков. Например, партнерство ЕС и Китая – крупных игроков на климатической арене как с точки зрения масштаба выбросов парниковых газов, так и с точки зрения серьезности намерений по его снижению [von Lucke, 2023].

Один из ярких примеров регионального уровня климатического сотрудничества и регулирования – это кейс Европейского союза. Существует точка зрения, согласно которой из всех региональных объединений только ЕС обладает институциональной возможностью формулировать и воплощать амбициозные климатические цели [Jänicke, 2017; Richardson, Mazeu, 2015]. С начала 2000-х годов климатическая повестка ЕС существенно изменилась, ЕС – один из первопроходцев по установлению цели климатической нейтральности к 2050 г. Климатическая политика ЕС стимулировала разработку климатического законодательства, охватывающего все релевантные отрасли: строительство, транспорт, сельское хозяйство и другие. С 2019 г. развитие экологической повестки ЕС проходит в русле «Зеленой сделки» [Green Deal], предусматривающей повышение амбициозности целей по сокращению выбросов к 2030 и 2050 гг. [Oberthur, von Homeyer, 2023]. «Зеленая сделка» предполагает интеграцию целей климатической повестки в отраслевое регулирование [Oberthür, von Homeyer, 2023]. Климатическая повестка также интегрирована и во внешнеполитический курс ЕС [European Commission, n.d.].

В настоящее время климатическая повестка является частью торгово-экономической повестки ЕАЭС. Так, в преддверии Конференции ООН по вопросам изменения климата в Глазго в 2021 г. страны ЕАЭС подписали совместное заявление об экономическом сотрудничестве в рамках климатической повестки, направленное на обеспечение согласованного подхода в рамках регионального объединения [ЕЕС, n.d.]. В октябре 2022 г. был принят Первый пакет мероприятий (Дорожная карта) по сотрудничеству государств – членов ЕАЭС в рамках климатической повестки. Дорожная карта включает ряд направлений: анализ законодательного регулирования и подготовку предложений по развитию общих подходов по климатической повестке, в том числе совместные рыночные и нерыночные механизмы углеродного регулирования; формирование механизмов стимулирования низкоуглеродной трансформации в отдельных отраслях; поддержку евразийских инициатив низкоуглеродного развития, например в сфере водородных технологий, энергоэффективности и транспорта; разработку общих подходов в области зеленого финансирования, а также формирование Банка климатических технологий и цифровых инициатив и координацию в сфере международных торговых отношений по вопросам климатической повестки [ЕЕС, n.d.].

Регулирование на региональном уровне может осуществляться как с опорой на формализованные институты сотрудничества в рамках региональных объединений, например в рамках ЕАЭС, так и вне рамок региональных интеграционных объединений. В частности, Китай активно продвигает передачу чистых технологий в рамках инициативы «Один пояс, один путь», направленной на поддержку инфраструктурных инвестиций. Последнее является интересным примером диффузии технологий среди развивающихся стран [Zhang et al., 2023].

Одна из разновидностей климатического регулирования на региональном уровне – это концепция «климатического клуба», то есть идея о необходимости создать

объединение стран с более амбициозной климатической повесткой [Popova, 2023]. Климатический клуб рассматривается в качестве инструмента регулирования международной климатической повестки и является ответом на проблему фрирайдинга, существующую в вопросе климатических амбиций [Overland, Huda, 2022]. Фрирайдинг означает, что некоторые страны полагаются на климатические обязательства других государств, при этом сами не участвуют в сокращении выбросов. Проблема фрирайдинга приводит к тому, что существующие многосторонние климатические соглашения и планы оказываются под угрозой провала. Таким образом, идея климатического клуба заключается в объединении ограниченного круга стран вне рамок ООН с четко очерченными целями и условиями членства, а также возможными санкциями для тех стран, которые не входят в объединение [Falkner, Nasiritousi, Reischl, 2022].

Идея климатического клуба активно обсуждается в академическом и бизнес-сообществе, однако до сих пор нет согласия о том, какие цели должны преследовать такие объединения, а также какими отличительными признаками обладать [Popova, 2023]. Первой с предложением создать климатический клуб на официальном уровне выступила Германия как председатель «Группы семи» в 2022 г. [Popova, 2023]. Отмечается, что в реальности климатические клубы обладают ограниченным потенциалом, поскольку механизм существующих клубов не предполагает возможности принуждения к исполнению обязательств [Falkner, Nasiritousi, Reischl, 2022].

Особенность регионального климатического регулирования заключается в том, что наднациональные интересы могут быть в значительной степени связаны с региональными энергетическими отраслями, структурой спроса и возможностями региональных экономик в борьбе с изменениями климата [Monstadt, Scheiner, 2014]. Возможные выгоды и риски от участия государства в региональной климатической повестке представлены на рис. 1.

### **Государство в региональной климатической повестке**

#### **Возможности**

- Защита национальных экономических интересов в условиях геополитической турбулентности
- Возможность сближения переговорной позиции, глубокой интеграции в рамках региональных объединений
- Формирование единой позиции и защита интересов блока в рамках международных переговоров

#### **Риски**

- Экономическая и технологическая конкуренция с другими интеграционными блоками
- Сохранение межстрановых и межрегиональных различий в подходах к климатическому регулированию
- Риск замедления реализации международной повестки в области климата

*Рис. 1.* Региональный уровень климатического регулирования: возможности и ограничения для национальных государств

*Источник:* Составлено авторами.



## Регулирование в области климата: формирование многоуровневого подхода

Исследователи отмечают, что усилий на международном и национальном уровне недостаточно для того, чтобы справиться с последствиями изменения климата. Иными словами, это вопрос не только стран, но и других акторов, таких как НКО и многонациональные предприятия (МНП) [Jagers, Tripple, 2003]. Такие акторы формулируют свои позиции и достигают поставленных целей посредством лоббирования и других практик [Genovese, McAlexander, Urpelainen, 2023]. В русле этой дискуссии в 1992 г. на саммите ООН в Рио-де-Жанейро было предложено понятие многоуровневого регулирования климатической повестки (multilevel climate governance), которое предполагает вовлечение широкого круга акторов для решения вопросов, связанных с изменением климата [Jänicke, 2017].

Борьба с изменением климата представляет собой многостороннюю глобальную задачу с участием многих стейкхолдеров [Doh, Budhwar, Wood, 2021]. Международные и национальные политические институты сталкиваются со значительными препятствиями для быстрого реагирования на климатические вызовы. Ожидается, что вовлеченность негосударственных игроков в систему климатического регулирования



Рис. 2. Многоуровневая архитектура климатической повестки

Источник: Составлено авторами.

ускорит переход к низкоуглеродной экономике [Gilligan, Vandenberg, 2020]. Причем последнее не заменяет, а дополняет институты государственного управления.

Как утверждает Ostrom [2010], проблемы коллективных действий следует решать с помощью полицентрического подхода, опирающегося на несколько органов управления, действующих на разных уровнях. Это повышает надежность и уровень сотрудничества участников. Полицентрический подход может способствовать решению проблем, связанных с климатом, — он обеспечивает более высокий уровень справедливости, инклюзивности, информированности, подотчетности, организационной множественности и адаптивности [Sovacool, 2011]. Таким образом, «гибридное», полицентрическое, многостороннее и многоуровневое управление основывается на взаимодополняемости частных и государственных учреждений для решения глобальной климатической проблемы [Ostrom, 2010; Sovacool, 2011; Hsu et al., 2015; van Tulder et al., 2021]. Такое управление предполагает различные масштабы (от глобального до местного), механизмы (в том числе управление и контроль или регулирование свободного рынка) и участников (государственные учреждения, фирмы, гражданское общество, отдельные лица и домохозяйства) [Sovacool, 2011].

Исследователи в области международных отношений утверждают, что решение глобальных проблем требует вовлечения международных организаций, поскольку страны проецируют свои национальные интересы на эти организации, и таким образом реализуется международный диалог [Drezner, 2009]. Однако и внутри организаций существуют переговорные группы, которые влияют на формирование позиций стран, причем объединение происходит главным образом на основании сходного уровня экономического развития [Genovese, McAlexander, Urpelainen, 2023]. Многоуровневая архитектура климатической повестки представлена на рис. 2.

## Влияние климатической повестки на трансформацию Глобальных цепочек ценностей (ГЦЦ) МНП

### ***Цели и траектории декарбонизации в контексте геополитического кризиса***

Международные соглашения стран, направленные на сокращение объема выбросов, являются частью глобальной климатической повестки. Однако процессы, происходящие в мировой экономике, оказывают прямое влияние на успех климатического сотрудничества. Так, выход США из Парижского соглашения, Великобритании — из Европейского союза, а также торговые войны США и Китая привели к тому, что внутрирегиональные связи становятся более крепкими, чем международное сотрудничество [Wu et al., 2019], что, безусловно, не может не влиять на глобальную климатическую повестку.

Многомерность целей устойчивого развития и их взаимосвязанность определяют компромиссы, связанные с политикой их достижения [Kostetckaia, Nametner, 2022]. Климатическая повестка тесно связана с политикой экономического роста и обеспечением энергетической безопасности. При этом цели экономической политики, климатической политики и политики в области энергетической безопасности не всегда совпадают. Так, возвращение членов ЕС к использованию угля во время энергетического кризиса 2022 г. показывает неоднозначность политических решений в области энергетики и климата.

Пандемия COVID-19 и случаи корпоративной социальной безответственности, такие как скандалы с выбросами компании Volkswagen или разливом нефти в Мексиканском заливе в результате взрыва нефтяной платформы Deepwater Horizon, принадлежащей компании BP [Jain, Zaman, 2019], привели к повышенному вниманию к программам устойчивого развития и со стороны компаний [Srinivasan, Eden, 2021]. Переход на низкоуглеродные продукты и решения становится движущей силой восстановления мировой экономики после кризиса, вызванного пандемией. Достижение более экологичного и устойчивого развития стало важной целью для компаний [Zhang, Kong, 2022]. Однако геополитические изменения могут привести к изменению стратегий в области климата как на макро-, так и на микроуровне.

Исследователи отмечают, что в последние годы в мировой экономике наблюдается тенденция деглобализации, подразумевающая возвращение политики протекционизма, рост значимости национальных государств и снижение интенсивности международной торговли [Witt, 2019; Kim, Li, Lee, 2020]. Такие тренды противоречат развивавшемуся в последние десятилетия наднациональному сотрудничеству в области климата [Hartmann et al., 2022]. Последствия деглобализации могут негативно влиять на усилия стран в области изменения климата по трем направлениям климатических действий: смягчение последствий, адаптация и миграция в места с лучшими климатическими характеристиками. Для того чтобы действовать по всем трем направлениям, необходимо международное сотрудничество, однако во фрагментированном мире геополитического соперничества это становится все более сложной задачей [Rajan, 2022b].

Деглобализация оказывает влияние на климатическое сотрудничество с точки зрения ограничения иностранных инвестиций, уменьшения объема продукции и замедления инновационного развития, причем вышеперечисленные негативные тренды напрямую влияют на замещение традиционных источников энергии более экологичными [Rajan, 2022b]. Адаптация к изменению климата также осложняется в деглобализованном мире: высокие температуры могут негативно повлиять на сельскохозяйственную отрасль во многих странах. Выходом может стать развитие новых технологий и инновационных способов ведения сельского хозяйства, что требует существенных инвестиций, в то время как многие развивающиеся страны не могут себе этого позволить [Rajan, 2022b].

В контексте деглобализации и перестройки институтов многостороннего сотрудничества региональная экономическая повестка приобретает больший относительный вес. Регионы рассматриваются как пространство, где МНК могут разрабатывать свои внутрифирменные преимущества за счет сходства домашнего и иностранного рынков, а также заинтересованности стран в экономической кооперации [Asmussen et al., 2015; Panibratov et al., 2022]. Данные изменения оказывают влияние и на адаптацию ГЦЦ в контексте климатической повестки.

### ***Интернационализация и низкоуглеродный переход: новые вызовы для построения Глобальных цепочек ценностей (ГЦЦ)***

Как отмечалось выше, негосударственные акторы играют существенную роль в климатическом регулировании на различных уровнях. Вовлеченность компаний в низкоуглеродную повестку связана с рядом причин, причем существенную роль в данном процессе традиционно играл фактор интернационализации бизнеса. Поведение бизнеса может быть продиктовано как экономическими, так и политическими при-

чинами, и совершенно не обязательно будет совпадать с интересами государства. Возможны различные варианты бизнес-стратегий, причем климатическая повестка может восприниматься как дополнительное бремя, а может, наоборот, выступать источником конкурентных преимуществ. Например, в литературе изучается такая стратегия бизнеса, как релокация в так называемые углеродные гавани, то есть страны с относительно мягким углеродным регулированием, что позволяет компаниям уйти от углеродных налогов и получить экономические выгоды [Bu, Wagner, 2016].

С другой стороны, в настоящее время компании вынуждены следовать повестке устойчивого развития из-за экономических, социальных, технологических и регулятивных факторов. Ведение бизнеса на принципах устойчивости является одним из способов преодоления так называемого бремени иностранца (*liability of foreignness*) и обеспечения легитимности на зарубежных рынках [Panibratov, Abramkov, Ermolaeva, 2015]. Кроме того, компании развивают «специфические зеленые фирменные преимущества» (*green firm-specific advantages*) с целью повысить не только экологические, но и экономические показатели, позволяющие компаниям успешно конкурировать на рынке и обеспечивать лидерство в будущем [Ahmadova et al., 2022; Rugman, Verbeke, 1998]. Иными словами, экономические мотивы компаний при развитии климатической повестки выходят на первый план.

При выходе на зарубежные рынки компаниям приходится балансировать между различными соображениями, включая давление со стороны иностранного и домашнего рынка [Hartmann et al., 2020]. Считается, что зарубежные инвестиции многонациональных компаний являются важной частью энергетического перехода, поскольку помогают добиться быстрого распространения технологий и, следовательно, более быстрого и эффективного развития возобновляемых мощностей [Patala et al., 2021]. Этому способствует растущий политический импульс к декарбонизации в пользу возобновляемых источников энергии [Bass, Grøgaard, 2021].

Практика охраны окружающей среды закреплена в рамках глобальных цепочек ценностей [Vanalle et al., 2021]. Ведущие МНП могут оказывать давление на своих подрядчиков с целью принятия более высоких экологических стандартов [Golgeci, Makhmadshoev, Demirbag, 2021; Ben Brik, Mellahi, Rettab, 2013]. Все больше внимания в области климатической отчетности уделяется косвенным выбросам, охватывающим всю цепочку создания стоимости — от добычи и до конечного потребления. Активно развиваются добровольные углеродные рынки [Favasuli, Sebastian, 2021], в рамках которых МНК могут покупать или продавать квоты на выбросы для реализации своих добровольных климатических обязательств. Таким образом, МНК становятся агентами продвижения регуляторной повестки в области ценообразования на углерод.

Ответственное инвестирование в настоящее время стало важным фактором, определяющим распределение капитала за счет увеличения капитальных затрат на «коричневые» проекты по сравнению с зелеными [Chatzitheodorou et al., 2019; Hua Fan, Omura, Rosa, 2022]. Для углеродоемких видов деятельности характерны более высокие климатические риски, в том числе политические, юридические, технологические, рыночные или репутационные, а также физические [TCFD, 2021], что негативно сказывается на финансовых показателях компаний.

Зеленый активизм со стороны гражданского общества привлекает внимание средств массовой информации и широкой общественности к проблеме изменения климата и роли корпоративного сектора [Braungardt, van den Bergh, Dunlop, 2019]. Судебные разбирательства и климатические иски в отношении крупных компаний вынуждают компании и правительства брать на себя обязательства в отношении климата, а также способствуют повышению осведомленности общественности о безотлагатель-

ности борьбы с изменением климата [Villavicencio Calzadilla, 2019]. Климатический активизм также приводит к снижению цен на акции углеродоемких компаний [Ramelli, Ossola, Rancan, 2021].

Значимым фактором для реализации стратегий декарбонизации МНК в рамках ГЦЦ является регуляторная поддержка. В условиях масштаба требуемых инвестиций для достижения целей энергоперехода существенную роль играет не только таргетированная государственная поддержка приоритетных зеленых отраслей и технологий, но и обеспечение институциональной поддержки энергоперехода и вовлечение широкого круга негосударственных акторов со стороны индустриального и финансового секторов. Ключевым инструментом призвана стать гармонизация нормативно-правовых подходов к определению зеленых проектов в странах присутствия по всей цепочке создания ценности. Тем самым более значимой становится роль разработки и гармонизации зеленых таксономий как фактор стимулирования инвестиций в зеленые проекты в конкретном регионе с опорой на привлечение льготного финансирования. В мире в настоящее время насчитывается порядка 15 таксономий, среди которых таксономии ЕС, Китая, России и Казахстана. Так, разработка зеленой таксономия ЕАЭС призвана сформулировать единые критерии для зеленых проектов с целью их финансирования в рамках всего пространства ЕАЭС [ЕЭК, 2023].

Важные игроки в процессе низкоуглеродного перехода – государственные компании, работающие в различных энергетических и промышленных секторах, ответственных за большие объемы выбросов. Государственные предприятия часто представляют стратегические отрасли, контроль за которыми государства стараются сохранить за собой [Casarin, Lazzarini, Vassolo, 2020]. Одна из точек зрения заключается в том, что госкомпании более привержены устойчивому развитию, чем частные компании, но это во многом зависит от страны происхождения и отрасли [OECD, 2020]. Другой подход опирается на эмпирические свидетельства о том, что частные компании, например в США, более открыты к внедрению возобновляемой энергии [Biber, Kelsey, Meckling, 2017], однако здесь может играть роль специфика страны.

Государственные энергетические компании доминируют в мировом электроэнергетическом секторе, тогда как для выполнения Парижского соглашения необходима быстрая декарбонизация электроэнергетической системы [Benoit et al., 2022]. Госкомпании контролируют более половины мировой добычи нефти и газа и владеют большей долей мировых запасов углеводородов [IEA, 2021]. Особенностью госкомпаний в дебатах о декарбонизации является то, что обсуждение климатической политики сосредоточено вокруг рыночных интервенций, таких как ценообразование на углерод и регулятивные стандарты. Согласно такому подходу, государство обеспечивает правила конкуренции между частными субъектами без прямого вмешательства. Между тем в случае с госкомпаниями эффект от рыночных инструментов может быть иным [Benoit et al., 2022].

В табл. 1 мы объединили факторы институциональной среды, которые оказывают влияние на конфигурацию ГЦЦ. Формальные институты доминируют в климатической повестке, оказывая влияние как на верхние звенья ГЦЦ (upstream), так и на нижние (downstream). К верхним звеньям ГЦЦ относятся все виды деятельности, связанные с добычей, производством и поставщиками организации: теми сторонами, которые закупают сырье для отправки производителю. К нижним звеньям ГЦЦ относятся действия после производства, а именно продажа и доставка продукта или услуги конечному потребителю. Нижние звенья ГЦЦ также могут рассматриваться как «спрос», а верхние – как «предложение». Неформальные институты, такие как общественное давление, оказывают многостороннее влияние на все звенья ГЦЦ.

Таблица 1. Институциональные факторы климатической повестки, влияющие на конфигурацию ГЦЦ

| Факторы  | Формальные / неформальные институты | ГЦЦ                              |
|--|-------------------------------------|----------------------------------|
| Легитимность, преодоление эффекта бремени иностранца | Формальные и неформальные           | Все звенья ГЦЦ: верхние и нижние |
| Инвестиции, финансирование                           | Формальные                          | Верхние звенья ГЦЦ (upstream)    |
| Углеродные налоги, сборы                             | Формальные                          | Нижние звенья ГЦЦ (downstream)   |
| Специальные условия со стороны поставщиков           | Формальные                          | Нижние звенья ГЦЦ (downstream)   |
| Специальные требования к поставщикам                 | Формальные                          | Верхние звенья ГЦЦ (upstream)    |
| Общественное давление                                | Неформальные                        | Все звенья ГЦЦ: верхние и нижние |

Источник: Составлено авторами.

## Заключение

Геополитическая напряженность, определяющая современное состояние повестки международных отношений, создает дополнительные риски для дальнейшего поступательного развития климатического регулирования на глобальном уровне. Разрешение политических конфликтов между крупнейшими мировыми державами – США, ЕС, Россией и Китаем – перемещает значимость климатических вызовов на второй план с учетом остроты сложившихся стратегических противоречий. Последнее осложняет формирование единого глобального подхода к регулированию в области климата, например, через развитие межстрановых механизмов торговли углеродными квотами и сближение уровней цен на углерод. Таким образом, следует ожидать сохранения фрагментированности в системе климатического регулирования на глобальном уровне.

С другой стороны, в контексте геополитического противостояния усиливается роль региональных объединений. Многие эксперты заявляют о переходе к многополярному миру и принципу сосуществования различных регуляторных подходов в различных страновых блоках. Последнее создает возможность выстраивания механизмов стимулирования низкоуглеродной повестки для конкретных отраслей в рамках региональных объединений, в том числе интеграционных объединений с участием России.

Регионализация ГЦЦ повышает значимость регионального взаимодействия и выстраивания отношения между бизнесом и государством по вопросам климатической повестки для обеспечения экономической конкурентоспособности по всей цепочке создания ценности – от верхних (upstream) до нижних (downstream) звеньев цепи. При этом регионализация ГЦЦ влечет за собой такие риски, как ограниченный доступ на товарные и финансовые рынки развитых стран для компаний из развивающихся стран, а также конкурентные риски на мировых рынках.

Кроме того, полицентричность подходов к экономическому регулированию требует переосмысления роли государственных компаний в обеспечении низкоуглеродного перехода в контексте значимости государственного капитализма в ряде стран. Таким образом, регулирование климатической повестки предполагает ее интеграцию

в стратегию управления государственной собственностью как один из значимых инструментов реализации климатической политики, в частности в инфраструктурных отраслях и энергетике, где доля государственных компаний традиционно высока.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

Ahmadova G., Bueno García M., Delgado-Márquez B., Pedauga L. (2022) Firm- and Country-Specific Advantages: Towards a Better Understanding of MNEs' Environmental Performance in the International Arena // *Organization & Environment*. Vol. 36. Issue 3. P. 299–310. Available at: <https://doi.org/10.1177/10860266221129699>.

Arregle J., Miller T., Hitt M., Beamish P. (2013) Do Regions Matter? An Integrated Institutional and Semiglobalization Perspective on the Internationalization of MNEs // *Strategic Management Journal*. Vol. 34. No. 8. P. 910–934. Available at: <https://doi.org/10.1002/smj.2051>.

Asia-Pacific Economic Cooperation (APEC) (2021) Climate Change. Available at: <https://www.apec.org/about-us/about-apec/fact-sheets/climate-change> (accessed 11 July 2023).

Asmussen C.G., Nielsen B.B., Osegowitsch T., Sammartino A. (2015) The Dynamics of Regional and Global Expansion // *Multinational Business Review*. Vol. 23. No. 4. P. 306–327. Available at: <http://dx.doi.org/10.1108/MBR-05-2015-0019>.

Association of Southeast Asian Nations (ASEAN) (2023) ASEAN State of Climate Change Report: Current Status and Outlook of the ASEAN Region Toward the ASEAN Climate Vision 2050. Available at: [https://asean.org/wp-content/uploads/2021/10/ASCCR-e-publication-Correction\\_8-June.pdf](https://asean.org/wp-content/uploads/2021/10/ASCCR-e-publication-Correction_8-June.pdf) (accessed 31 August 2023).

Bass A., Grøgaard B. (2021) The Long-Term Energy Transition: Drivers, Outcomes, and the Role of the Multinational Enterprise // *Journal of International Business Studies*. Vol. 52. No. 5. P. 807–823. Available at: <https://doi.org/10.1057/s41267-021-00432-3>.

Ben Brik A., Mellahi K., Rettab B. (2013) Drivers of Green Supply Chain in Emerging Economies // *Thunderbird International Business Review*. Vol. 55. No. 2. P. 123–136.

Benoit P., Clark A., Schwarz M., Dibley A. (2022) Decarbonization in State-Owned Power Companies: Lessons From a Comparative Analysis // *Journal of Cleaner Production*. Vol. 355. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2022.131796>.

Biber E., Kelsey N., Meckling J. (2016) The Political Economy of Decarbonization: A Research Agenda // *Brooklyn Law Review*. Vol. 82. Issue 2. P. 605–643. Available at: <https://brooklynworks.brooklaw.edu/blr/vol82/iss2/8> (accessed 28 November 2023).

Bliznetskaya E. (2023) Quasi-Formal Entities and Dialogue Formats in International Climate Governance // *International Organisations Research Journal*. Vol. 18. No. 2. P. 82–105 (in English). doi: 10.17323/1996-7845-2023-02-05.

Braungardt S., van den Bergh J., Dunlop T. (2019) Fossil Fuel Divestment and Climate Change: Reviewing Contested Arguments. *Energy Research & Social Science*, vol. 50, 191–200. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.erss.2018.12.004>.

Brennan G. (2009) Climate Change: A Rational Choice Politics View // *The Australian Journal of Agricultural and Resource Economics*. Vol. 53. Issue 3. P. 309–326. Available at: <https://doi.org/10.1111/j.1467-8489.2009.00457.x>.

Bu M., Wagner M. (2016) Racing to the Bottom and Racing to the Top: The Crucial Role of Firm Characteristics in Foreign Direct Investment Choices // *Journal of International Business Studies*. Vol. 47. No. 9. P. 1032–1057. Available at: <http://doi.org/10.1057/s41267-016-0013-4>.

Buckley P.J., Doh J.P., Benischke M.H. (2017) Towards a Renaissance in International Business Research? Big Questions, Grand Challenges, and the Future of IB Scholarship // *Journal of International Business Studies*. Vol. 48. No. 9. P. 1045–1064. Available at: <https://doi.org/10.1057/s41267-017-0102-z>

- Casarin A.A., Lazzarini S.G., Vassolo R.S. (2020) The Forgotten Competitive Arena: Strategy in Natural Resource Industries // *Academy of Management Perspectives*. Vol. 34. No. 3. P. 378–399. Available at: <https://doi.org/10.5465/amp.2017.0158>
- Chatzitheodorou K., Skouloudis A., Evangelinos K., Nikolaou I. (2019) Exploring Socially Responsible Investment Perspectives: A Literature Mapping and an Investor Classification // *Sustainable Production and Consumption*. Vol. 19. P. 117–129. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.spc.2019.03.006>.
- Di Gregorio M., Fatorelli L., Paavola J., Locatelli B., Pramova E., Nurrochmat D.R., May P.H., Brockhaus M., Sari I.M., Kusumadewi S.D. (2019) Multi-Level Governance and Power in Climate Change Policy Networks // *Global Environmental Change: Human and Policy Dimensions*. Vol. 54. P. 64–77. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2018.10.003>.
- Doh J., Budhwar P., Wood G. (2021) Long-Term Energy Transitions and International Business: Concepts, Theory, Methods, and a Research Agenda // *Journal of International Business Studies*. Vol. 52. No. 5. P. 951–970. Available at: <https://doi.org/10.1057/s41267-021-00405-6>.
- Drezner D.W. (2009) The Power and Peril of International Regime Complexity // *Perspectives on Politics*. Vol. 7. No. 1. P. 65–70. Available at: <http://doi.org/10.1017/S1537592709090100>.
- Eckert V., Sims T. (2022) Energy Crisis Fuels Coal Comeback in Germany // Reuters. 16 December. Available at: <https://www.reuters.com/markets/commodities/energy-crisis-fuels-coal-comeback-germany-2022-12-16/> (accessed 31 August 2023).
- Eurasian Economic Commission (EEC) (n.d.) Climate Agenda. Available at: <https://eec.eaeunion.org/comision/department/dotp/klimaticheskaya-povestka/> (accessed 10 July 2023).
- European Commission (n.d.) Climate Action. Available at: [https://climate.ec.europa.eu/eu-action/international-action-climate-change/cooperation-non-eu-countries-regions\\_en](https://climate.ec.europa.eu/eu-action/international-action-climate-change/cooperation-non-eu-countries-regions_en) (accessed 11 July 2023).
- Falkner R. (2016) A Minilateral Solution for Global Climate Change? On Bargaining Efficiency, Club Benefits, and International Legitimacy // *Perspectives on Politics*. Vol. 14. No. 1. P. 87–101. Available at: <http://doi.org/10.1017/S1537592715003242>.
- Falkner R., Nasiritousi N., Reischl G. (2022) Climate Clubs: Politically Feasible and Desirable? *Climate Policy*. Vol. 22. Issue 4. P. 480–487. Available at: <https://doi.org/10.1080/14693062.2021.1967717>.
- Fattouh B. (2020) The Energy Transition and Adaptation Strategies for Oil Exporters. Oxford Institute for Energy Studies OPEC Technical Workshop, 29 September. Available at: <https://www.oxfordenergy.org/wpcms/wp-content/uploads/2020/09/The-Energy-Transition-Adaptation-Strategies-for-Oil-Exporters.pdf> (accessed 28 November 2023).
- Favasuli S., Sebastian V. (2021) Voluntary Carbon Markets: How They Work, How They're Priced and Who's Involved // *S&P Global Insight Blog*. 10 June. Available at: <https://www.spglobal.com/commodityinsights/en/market-insights/blogs/energy-transition/061021-voluntary-carbon-markets-pricing-participants-trading-corsia-credits> (accessed 28 November 2023).
- Genovese F., McAlexander R.J., Urpelainen J. (2023) Institutional Roots of International Alliances: Party Groupings and Position Similarity at Global Climate Negotiations // *The Review of International Organizations*. Vol. 18. No. 2. P. 329–359. Available at: <http://doi.org/10.1007/s11558-022-09470-4>.
- Gilligan J.M., Vandenberg M.P. (2020) A Framework for Assessing the Impact of Private Climate Governance // *Energy Research & Social Science*. Vol. 60. 101400. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.erss.2019.101400>.
- Golgeci I., Makhmadshoev D., Demirbag M. (2021) Global value chains and the environmental sustainability of emerging market firms: A systematic review of literature and research agenda // *International Business Review*. Vol. 30. No. 5. <https://doi.org/10.1016/j.ibusrev.2021.101857>
- Gupta J., van der Leeuw K., de Moel H. (2007) Climate Change: A “Glocal” Problem Requiring “Glocal” Action // *Environmental Sciences: An International Journal of Environmental Physiology and Toxicology*. Vol. 4. No. 3. P. 139–148. Available at: <https://doi.org/10.1080/15693430701742677>.
- Hardin G. (1968) The Tragedy of the Commons. *Science*. Vol. 162. No. 3859. P. 1243–1248. Available at: <https://www.jstor.org/stable/1724745>.



- Hartmann S., Lindner T., Müllner J., Puck J. (2022) Beyond the Nation-State: Anchoring Supranational Institutions in International Business Research // *Journal of International Business Studies*. Vol. 53. No. 6. P. 1282–1306. Available at: <https://doi.org/10.1057/s41267-022-00537-3>.
- Hsu A., Moffat A., Weinfurter A., Schwartz J.D. (2015) Towards a New Climate Diplomacy // *Nature Climate Change*. Vol. 5. P. 501–503. Available at: <https://doi.org/10.1038/nclimate2594>
- Hua Fan J., Omura A., Roca E. (2022) An Industry-Guided Review of Responsible Investing: Bridging the Divide Between Academia and Industry // *Journal of Cleaner Production*. Vol. 354. 131685. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2022.131685>.
- International Energy Agency (IEA) (2021) World Energy Outlook 2021. Available at: <https://iea.blob.core.windows.net/assets/4ed140c1-c3f3-4fd9-acae-789a4e14a23c/WorldEnergyOutlook2021.pdf> (accessed 28 November 2023).
- International Energy Agency (IEA) (2022) World Energy Outlook 2022. Available at: <https://www.iea.org/reports/world-energy-outlook-2022> (accessed 28 November 2023).
- Jagers S.C., Stripple J. (2003) Climate Governance Beyond the State // *Global Governance*. Vol. 9. No. 3. P. 385–399. Available at: <http://dx.doi.org/10.2307/27800489>.
- Jain T., Zaman R. (2019) When Boards Matter: The Case of Corporate Social Irresponsibility. *British Journal of Management*. Vol. 31. Issue 2. P. 365–386. Available at: <https://doi.org/10.1111/1467-8551.12376>.
- Jänicke M. (2017) The Multi-Level System of Global Climate Governance: The Model and Its Current State // *Environmental Policy and Governance*. Vol. 27. Issue 2. P. 108–121. Available at: <https://doi.org/10.1002/eet.1747>.
- Kim H.-M., Li P., Lee Y.R. (2020) Observations of Deglobalization Against Globalization and Impacts on Global Business // *International Trade, Politics and Development*. Vol. 4. No. 2. P. 83–103. Available at: <http://dx.doi.org/10.1108/ITPD-05-2020-0067>.
- Kostetckaia M., Hametner M. (2022) How Sustainable Development Goals Interlinkages Influence European Union Countries' Progress Towards the 2030 Agenda // *Sustainable Development*. Vol. 30. Issue 5. P. 916–926. Available at: <https://doi.org/10.1002/sd.2290>
- KPMG (2022) Decarbonization Through Renewable Energy: Understanding Asia Pacific's Corporate Power Purchase Agreement Landscape. Available at: <https://assets.kpmg/content/dam/kpmg/xx/pdf/2022/10/decarbonization-through-renewable-energy.pdf>.
- Krishnan M., Samandari H., Woetzel J., Smit S., Pachthod D., Pinner D., Nauclér T., Tai H., Farr A., Wu W., Imperato D. (2022) The Net-Zero Challenge: Accelerating Decarbonization Worldwide // McKinsey. 25 January. Available at: <https://www.mckinsey.com/business-functions/sustainability/our-insights/the-net-zero-challenge-accelerating-decarbonization-worldwide> (accessed 28 November 2023).
- Lovell H. (2015) *The Making of Low Carbon Economies*. L.: Routledge.
- Lund S., Manyika J., Woetzel J., Bughin J., Krishnan M., Seong J., Muir M. (2019) Globalization in Transition: The Future of Trade and Value Chains // McKinsey Report. 16 January. Available at: <https://www.mckinsey.com/featured-insights/innovation-and-growth/globalization-in-transition-the-future-of-trade-and-value-chains> (accessed 24 August 2023).
- Makarov I.A. (2013) Global'noe izmenenie klimata kak vyzov mirovoj jekonomike i jekonomicheskoy nauke [Global Climate Change as a Challenge to the World Economy and Economic Science] // *Economic Journal of the Higher School of Economics*. Vol. 17. No. 3. P. 480–499 (in Russian). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/globalnoe-izmenenie-klimata-kak-vyzov-mirovoy-ekonomike-i-ekonomicheskoy-nauke>.
- Monstadt J., Scheiner S. (2014) Allocating Greenhouse Gas Emissions in the German Federal System: Regional Interests and Federal Climate Governance. *Energy Policy*. Vol. 74. P. 383–394. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2014.09.001>
- Monstadt J., Scheiner S. (2014) Allocating Greenhouse Gas Emissions in the German Federal System: Regional Interests and Federal Climate Governance // *Energy Policy*. Vol. 74. P. 383–394. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2014.09.001>.

- Nippa M., Patnaik S., Taussig M. (2021) MNE Responses to Carbon Pricing Regulations: Theory and Evidence // *Journal of International Business Studies*. Vol. 52. No. 5. P. 904–929. Available at: <https://doi.org/10.1057/s41267-021-00403-8>.
- Oberthür S., von Homeyer I. (2023) From Emissions Trading to the European Green Deal: The Evolution of the Climate Policy Mix and Climate Policy Integration in the EU // *Journal of European Public Policy*. Vol. 30. Issue 3. P. 445–468. Available at: <https://doi.org/10.1080/13501763.2022.2120528>.
- Omri E., Chtourou N., Bazin D. (2022) Technological, Economic, Institutional, and Psychosocial Aspects of the Transition to Renewable Energies: A Critical Literature Review of a Multidimensional Process // *Renewable Energy Focus*. Vol. 43. P. 37–49. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.ref.2022.08.004>.
- OECD (2020) State-owned enterprises, sustainable finance and resilience // *OECD Business and Finance Outlook 2020: Sustainable and Resilient Finance*. Available at: <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/5ad33666-en/index.html?itemId=/content/component/5ad33666-en>
- Ostrom E. (2010) Polycentric Systems for Coping With Collective Action and Global Environmental Change // *Global Environmental Change*. Vol. 20. issue 4. P. 550–557. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2010.07.004>
- Overland I., Huda M.S. (2022) Climate Clubs and Carbon Border Adjustments: A Review // *Environmental Research Letters*. Vol. 17. No. 9. Available at: <http://doi.org/10.1088/1748-9326/ac8da8>.
- Panibratov A.Yu., Abramkov A.E., Ermolaeva L.A. (2015) “Bremnja inostranca” v processe internacionalizacii Rossijskih jenergeticheskikh kompanij [“The Burden of a Foreigner” in the Process of Internationalization of Russian Energy Companies] // *Vestnik SPbGU. Menedzhment*. Issue 2. P. 39–73. Available at: <http://www.vestnikmanagement.spbu.ru/archive/pdf/648.pdf> (accessed 28 November 2023) (in Russian).
- Panibratov A., Garanina O., Ameyaw A. K., Anand A. (2022) POLI Advantages of State-Owned Multinationals // *International Journal of Emerging Markets*. Available at: <https://doi.org/10.1108/IJOEM-12-2021-1872>
- Patala S., Juntunen J.K., Lundan S., Ritvala T. (2021) Multinational Energy Utilities in the Energy Transition: A Configurational Study of the Drivers of FDI in Renewables // *Journal of International Business Studies*. Vol. 52. No. 5. P. 930–950. Available at: <https://doi.org/10.1057/s41267-020-00387-x>.
- Popova I. (2023) Transformation of the “Climate Club” Concept: From Theory to Practice (Review) // *International Organisations Research Journal*. Vol. 18. No. 1. P. 190–203 (in Russian). doi:10.17323/1996-7845-2023-01-08
- Prudham S. (2009) Pimping Climate Change: Richard Branson, Global Warming and the Performance of Green Capitalism // *Environment and Planning A*. Vol. 41. No. 7. P. 1594–613. Available at: <http://dx.doi.org/10.1068/a4071>.
- Rajan R.G. (2022a) The Gospel of Deglobalization: What’s the Cost of a Fractured World Economy? // *Foreign Affairs*. 20 December. Available at: <https://www.foreignaffairs.com/reviews/gospel-deglobalization-fractured-world-economy> (accessed 24 August 2023).
- Ramelli S., Ossola E., Rancan M. (2021) Stock Price Effects of Climate Activism: Evidence From the First Global Climate Strike // *Journal of Corporate Finance*. Vol. 69. 102018. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.jcorpfin.2021.102018>.
- Ramelli S., Ossola E., Rancan M. (2021) Stock Price Effects of Climate Activism: Evidence From the First Global Climate Strike // *Journal of Corporate Finance*. Vol. 69. 102018. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.jcorpfin.2021.102018>.
- Richardson J., Mazey S. (2015) *European Union: Power and Policy-Making*. Routledge.
- Rodrik D. (2020) Putting Global Governance in Its Place // *World Bank Research Observer*. Vol. 35. Issue 1. P. 1–18. Available at: <https://doi.org/10.1093/wbro/lkz008>
- Rugman A.M., Verbeke A. (1998) Corporate Strategies and Environmental Regulations: An Organizing Framework // *Strategic Management Journal*. Vol. 19. Issue 4. P. 363–375. Available at: [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1097-0266\(199804\)19:4<3C363::AID-SMJ974>3E3.0.CO;2-H](https://doi.org/10.1002/(SICI)1097-0266(199804)19:4<3C363::AID-SMJ974>3E3.0.CO;2-H).
- Rugman A.M., Verbeke A. (2004) A Perspective on Regional and Global Strategies of Multinational Enterprises // *Journal of International Business Studies*. Vol. 35. No. 1. P. 3–18.

- Sovacool B.K. (2011) An International Comparison of Four Polycentric Approaches to Climate and Energy Governance // *Energy Policy*. Vol. 39. No. 6. P. 3832–3844.
- Srinivasan N., Eden L. (2021) Going Digital Multinationals: Navigating Economic and Social Imperatives in a Post-Pandemic World // *Journal of International Business Policy*. Vol. 4. No. 2. P. 228–243. Available at: <https://doi.org/10.1057/palgrave.jibs.8400073>.
- Stevens P. (2019) The Geopolitical Implications of Future Oil Demand. Chatham House, Royal Institute of International Affairs. Available at: <https://www.chathamhouse.org/2019/08/geopolitical-implications-future-oil-demand> (accessed 28 November 2023).
- TCFD (2021) Guidance on Metrics, Targets, and Transition Plans. Task Force on Climate-related Financial Disclosures. Available at: [https://assets.bbhub.io/company/sites/60/2021/07/2021-Metrics\\_Targets\\_Guidance-1.pdf](https://assets.bbhub.io/company/sites/60/2021/07/2021-Metrics_Targets_Guidance-1.pdf)
- United Nations (UN) (n.d.) Paris Agreement. Available at: <https://www.un.org/ru/climatechange/paris-agreement> (accessed 11 July 2023).
- Vanalle R.M., Ganga G.M.D., Filho M.G., Lucato W.C. (2017) Green supply chain management: An investigation of pressures, practices, and performance within the Brazilian automotive supply chain // *Journal of Cleaner Production*. Vol. 151. P. 250–259.
- van Tulder R., Rodrigues S., Mirza H., Sexsmith K. (2021) The UN's Sustainable Development? // *Journal of International Business Policy*. Vol. 4. No. 9. P. 1–21. Available at: <http://dx.doi.org/10.1057/s42214-020-00095-1>
- Villavicencio Calzadilla P. (2019) Climate Change Litigation: A Powerful Strategy for Enhancing Climate Change Communication. Addressing the Challenges in Communicating Climate Change Across Various Audiences // *Climate Change Management* / W.L. Filho, B. Lackner, H. McGhie (eds). Cham: Springer. Available at: [https://doi.org/10.1007/978-3-319-98294-6\\_15](https://doi.org/10.1007/978-3-319-98294-6_15)
- von Lucke F. (2023) The EU and China in the Climate Regime: Exploring Different Pathways Towards Climate Justice // *Asia Europe Journal*. Vol. 1. Issue 3. P. 413–427. Available at: <https://doi.org/10.1007/s10308-022-00654-6>.
- Walenta J. (2018) The Limits to Private-Sector Climate Change Action: The Geographies of Corporate Climate Governance // *Economic Geography*. Vol. 94. Issue 5. P. 461–484. Available at: <http://dx.doi.org/10.1080/00130095.2018.1474078>.
- Witt M.A. (2019) De-Globalization: Theories, Predictions, and Opportunities for International Business Research // *Journal of International Business Studies*. Vol. 50. No. 7. P. 1053–1077. Available at: <https://doi.org/10.1057/s41267-019-00219-7>.
- World Bank (2021) Building SOE: Crisis Management and Resilience. Available at: <https://openknowledge.worldbank.org/server/api/core/bitstreams/af9fdf6f-32b0-5321-9fb1-02aa2429ee39/content> (accessed 11 July 2023).
- World Bank. (2022). State and Trends of Carbon Pricing 2022. International Bank for Reconstruction and Development / The World Bank. Режим доступа: <https://openknowledge.worldbank.org/entities/publication/a1abead2-de91-5992-bb7a-73d8aaaf767f> (дата обращения: 11.07.2023).
- World Trade Organization (WTO) (n.d.) Regional Trade Agreements and the WTO. Available at: [https://www.wto.org/english/tratop\\_e/region\\_e/scope\\_rta\\_e.htm](https://www.wto.org/english/tratop_e/region_e/scope_rta_e.htm) (accessed 28 November 2023)
- Wu L., Liu C., Ma X., Liu G., Miao C., Wang Z. (2019) Global Carbon Reduction and Economic Growth Under Autonomous Economies // *Journal of Cleaner Production*. Vol. 224. P. 719–728. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2019.03.225>.
- Zhang D., Kong Q. (2022) Renewable Energy Policy, Green Investment, and Sustainability of Energy Firms // *Renewable Energy*. Vol. 192. P. 118–133. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.renene.2022.04.092>.
- Zhang Y., Wang J., Deng H., Zhang D., Wang J. (2023) Developing a Multidimensional Assessment Framework for Clean Technology Transfer Potential and Its Application on the Belt and Road Initiative Countries // *Journal of Cleaner Production*. Vol. 401. 136769. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2023.136769>.

# Institutional Regulation of the Global and Regional Climate Agenda in the Context of Deglobalization<sup>1</sup>

O. Garanina, L. Ermolaeva, D. Klishevich, A. Panibratov

---

**Olga L. Garanina** – PhD, Associate Professor, Department of Strategic and International Management, Graduate School of Management (St Petersburg University (SPbSU)); Volkhovskiy per. 3, St. Petersburg, 199004, Russia; o.garanina@gsom.spbu.ru

**Lyubov A. Ermolaeva** – PhD, Senior Lecturer, Strategic and International Management Department, Graduate School of Management, SPbSU; Volkhovskiy per. 3, St. Petersburg, 199004, Russia; l.a.ermolaeva@gsom.spbu.ru

**Daria S. Klishevich** – Assistant Professor, Strategic and International Management Department, Graduate School of Management, SPbSU; Volkhovskiy per. 3, St. Petersburg, 199004, Russia; d.klishevich@gsom.spbu.ru

**Andrey Yu. Panibratov** – Doctor of Economics, Professor, Strategic and International Management Department, Graduate School of Management, SPbSU; Volkhovskiy per. 3, St. Petersburg, 199004, Russia; panibratov@gsom.spbu.ru

## Abstract

*The problem of climate change is a global challenge that requires a joint solution at various levels – global, regional, national, and individual. At the same time, modern global and economic processes are characterized by two significant trends: the growth of regionalization and the intensification of deglobalization, which cannot but affect the architecture of the climate agenda. In this article, we review the current state of the multilevel climate agenda and discern the factors of this agenda that affect the activities of multinational enterprises in the context of deglobalization. We conclude that we should expect further fragmentation in the climate regulation system at the global level, which will affect the configuration of global value chains (GVC) of companies. The regionalization of GVCs increases the importance of regional interaction and building relationships between business and government on climate issues to ensure economic competitiveness along the entire value chain from upstream to downstream.*

**Keywords:** climate agenda, governance, decarbonization, energy transition, Global value chains (GVC)

**Acknowledgments:** the study was supported by the Russian Science Foundation grant No. RSF 22-28-20430 and, financial support of the Region (grant from the St. Petersburg Science Foundation in accordance with agreement dated April 14, 2022 No. 39/2022), <https://rscf.ru/en/project/22-28-20430/>

**For citation:** Garanina O., Ermolaeva L., Klishevich D., Panibratov A. (2023) Institutional Regulation of the Global and Regional Climate Agenda in the Context of Deglobalization. *International Organisations Research Journal*, vol. 18, no 4, pp. 147–171 (in English). doi:10.17323/1996-7845-2023-04-06

## References

- Ahmadova G., Bueno García M., Delgado-Márquez B., Pedauga L. (2022) Firm- and Country-Specific Advantages: Towards a Better Understanding of MNEs' Environmental Performance in the International Arena. *Organization & Environment*, vol. 36, issue 3, pp. 299–310. Available at: <https://doi.org/10.1177/10860266221129699>.
- Arregle J., Miller T., Hitt M., Beamish P. (2013) Do Regions Matter? An Integrated Institutional and Semi-globalization Perspective on the Internationalization of MNEs. *Strategic Management Journal*, vol. 34, no 8, pp. 910–34. Available at: <https://doi.org/10.1002/smj.2051>.

---

<sup>1</sup> This article was submitted 05.09.2023.

Asia-Pacific Economic Cooperation (APEC) (2021) Climate Change. Available at: <https://www.apec.org/about-us/about-apec/fact-sheets/climate-change> (accessed 11 July 2023).

Asmussen C.G., Nielsen B.B., Osegowitsch T., Sammartino A. (2015) The Dynamics of Regional and Global Expansion. *Multinational Business Review*, vol. 23, no 4, pp. 306–27. Available at: <http://dx.doi.org/10.1108/MBR-05-2015-0019>.

Association of Southeast Asian Nations (ASEAN) (2023) ASEAN State of Climate Change Report: Current Status and Outlook of the ASEAN Region Toward the ASEAN Climate Vision 2050. Available at: [https://asean.org/wp-content/uploads/2021/10/ASCCR-e-publication-Correction\\_8-June.pdf](https://asean.org/wp-content/uploads/2021/10/ASCCR-e-publication-Correction_8-June.pdf) (accessed 31 August 2023).

Bass A., Grøgaard B. (2021) The Long-Term Energy Transition: Drivers, Outcomes, and the Role of the Multinational Enterprise. *Journal of International Business Studies*, vol. 52, no 5, pp. 807–23. Available at: <https://doi.org/10.1057/s41267-021-00432-3>.

Ben Brik A., Mellahi K., Rettab B. (2013) Drivers of Green Supply Chain in Emerging Economies. *Thunderbird International Business Review*, vol. 55, no 2, pp. 123–13.

Benoit P., Clark A., Schwarz M., Dibley A. (2022) Decarbonization in State-Owned Power Companies: Lessons From a Comparative Analysis. *Journal of Cleaner Production*, vol. 355. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2022.131796>.

Biber E., Kelsey N., Meckling J. (2016) The Political Economy of Decarbonization: A Research Agenda. *Brooklyn Law Review*, vol. 82, issue 2, pp. 605–43. Available at: <https://brooklynworks.brooklaw.edu/blr/vol82/iss2/8> (accessed 28 November 2023).

Bliznetskaya E. (2023) Quasi-Formal Entities and Dialogue Formats in International Climate Governance. *International Organisations Research Journal*, vol. 18, no 2, pp. 82–105 (in English). doi: 10.17323/1996-7845-2023-02-05.

Braungardt S., van den Bergh J., Dunlop T. (2019) Fossil Fuel Divestment and Climate Change: Reviewing Contested Arguments. *Energy Research & Social Science*, vol. 50, pp. 191–200. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.erss.2018.12.004>.

Brennan G. (2009) Climate Change: A Rational Choice Politics View. *The Australian Journal of Agricultural and Resource Economics*, vol. 53, issue 3, P. 309–26. Available at: <https://doi.org/10.1111/j.1467-8489.2009.00457.x>.

Bu M., Wagner M. (2016) Racing to the Bottom and Racing to the Top: The Crucial Role of Firm Characteristics in Foreign Direct Investment Choices. *Journal of International Business Studies*, vol. 47, no 9, pp. 1032–57. Available at: <http://doi.org/10.1057/s41267-016-0013-4>.

Buckley P.J., Doh J.P., Benischke M.H. (2017) Towards a Renaissance in International Business Research? Big Questions, Grand Challenges, and the Future of IB Scholarship. *Journal of International Business Studies*, vol. 48, no 9, pp. 1045–64. Available at: <https://doi.org/10.1057/s41267-017-0102-z>.

Casarin A.A., Lazzarini S.G., Vassolo R.S. (2020) The Forgotten Competitive Arena: Strategy in Natural Resource Industries. *Academy of Management Perspectives*, vol. 34, no 3, pp. 378–99. Available at: <https://doi.org/10.5465/amp.2017.0158>.

Chatzitheodorou K., Skouloudis A., Evangelinos K., Nikolaou I. (2019) Exploring Socially Responsible Investment Perspectives: A Literature Mapping and an Investor Classification. *Sustainable Production and Consumption*, vol. 19, pp. 117–29. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.spc.2019.03.006>.

Di Gregorio M., Fatorelli L., Paavola J., Locatelli B., Pramova E., Nurrochmat D.R., May P.H., Brockhaus M., Sari I.M., Kusumadewi S.D. (2019) Multi-Level Governance and Power in Climate Change Policy Networks. *Global Environmental Change: Human and Policy Dimensions*, vol. 54, pp. 64–77. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2018.10.003>.

Doh J., Budhwar P., Wood G. (2021) Long-Term Energy Transitions and International Business: Concepts, Theory, Methods, and a Research Agenda. *Journal of International Business Studies*, vol. 52, no 5, pp. 951–70. Available at: <https://doi.org/10.1057/s41267-021-00405-6>.

Drezner D.W. (2009) The Power and Peril of International Regime Complexity. *Perspectives on Politics*, vol. 7, no 1, pp. 65–70. Available at: <http://doi.org/10.1017/S1537592709090100>.

- Eckert V., Sims T. (2022) Energy Crisis Fuels Coal Comeback in Germany. Reuters, 16 December. Available at: <https://www.reuters.com/markets/commodities/energy-crisis-fuels-coal-comeback-germany-2022-12-16/> (accessed 31 August 2023).
- Eurasian Economic Commission (EEC) (n.d.) Climate Agenda. Available at: <https://eec.eaeunion.org/comision/departament/dotp/klimaticeskaya-povestka/> (accessed 10 July 2023).
- European Commission (n.d.) Climate Action. Available at: [https://climate.ec.europa.eu/eu-action/international-action-climate-change/cooperation-non-eu-countries-regions\\_en](https://climate.ec.europa.eu/eu-action/international-action-climate-change/cooperation-non-eu-countries-regions_en) (accessed 11 July 2023).
- Falkner R. (2016) a Minilateral Solution for Global Climate Change? On Bargaining Efficiency, Club Benefits, and International Legitimacy. *Perspectives on Politics*, vol. 14, no 1, pp. 87–101. Available at: <http://doi.org/10.1017/S1537592715003242>.
- Falkner R., Nasiritousi N., Reischl, G. (2022) Climate Clubs: Politically Feasible and Desirable? *Climate Policy*, vol. 22, issue 4, pp. 480–7. Available at: <https://doi.org/10.1080/14693062.2021.1967717>.
- Fattouh B. (2020) The Energy Transition and Adaptation Strategies for Oil Exporters. Oxford Institute for Energy Studies OPEC Technical Workshop, 29 September. Available at: <https://www.oxfordenergy.org/wpcms/wp-content/uploads/2020/09/The-Energy-Transition-Adaptation-Strategies-for-Oil-Exporters.pdf> (accessed 28 November 2023).
- Favasuli S., Sebastian V. (2021) Voluntary Carbon Markets: How They Work, How They're Priced and Who's Involved. S&P Global Insight Blog, 10 June. Available at: <https://www.spglobal.com/commodityinsights/en/market-insights/blogs/energy-transition/061021-voluntary-carbon-markets-pricing-participants-trading-corsia-credits> (accessed 28 November 2023).
- Genovese F., McAlexander R.J., Urpelainen J. (2023) Institutional Roots of International Alliances: Party Groupings and Position Similarity at Global Climate Negotiations. *The Review of International Organizations*, vol. 18, no 2, pp. 329–59. Available at: <http://doi.org/10.1007/s11558-022-09470-4>.
- Gilligan J.M., Vandenberg M.P. (2020) A Framework for Assessing the Impact of Private Climate Governance. *Energy Research & Social Science*, vol. 60, 101400. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.erss.2019.101400>.
- Golgeci I., Makhmadshoev D., Demirbag M. (2021) Global value chains and the environmental sustainability of emerging market firms: A systematic review of literature and research agenda. *International Business Review*, vol. 30, no 5. <https://doi.org/10.1016/j.ibusrev.2021.101857> ?
- Gupta J., van der Leeuw K., de Moel H. (2007) Climate Change: A “Glocal” Problem Requiring “Glocal” Action. *Environmental Sciences: An International Journal of Environmental Physiology and Toxicology*, vol. 4, no 3, pp. 139–48. Available at: <https://doi.org/10.1080/15693430701742677>
- Hardin G. (1968) The Tragedy of the Commons. *Science*, vol. 162, no 3859, pp. 1243–8. Available at: <https://www.jstor.org/stable/1724745>
- Hartmann S., Lindner T., Müllner J., Puck J. (2022) Beyond the Nation-State: Anchoring Supranational Institutions in International Business Research. *Journal of International Business Studies*, vol. 53, no 6, pp. 1282–306. Available at: <https://doi.org/10.1057/s41267-022-00537-3>.
- Hsu A., Moffat A., Weinfurter A., Schwartz J.D. (2015) Towards a New Climate Diplomacy. *Nature Climate Change*, vol. 5, pp. 501–3. Available at: <https://doi.org/10.1038/nclimate2594>
- Hua Fan J., Omura A., Roca E. (2022) An Industry-Guided Review of Responsible Investing: Bridging the Divide Between Academia and Industry. *Journal of Cleaner Production*, vol. 354, 131685. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2022.131685>.
- International Energy Agency (IEA) (2021) World Energy Outlook 2021. Available at: <https://iea.blob.core.windows.net/assets/4ed140c1-c3f3-4fd9-acae-789a4e14a23c/WorldEnergyOutlook2021.pdf> (accessed 28 November 2023).
- International Energy Agency (IEA) (2022) World Energy Outlook 2022. Available at: <https://www.iea.org/reports/world-energy-outlook-2022> (accessed 28 November 2023).
- Jagers S.C., Stripple J. (2003) Climate Governance Beyond the State. *Global Governance*, vol. 9, no 3, pp. 385–99. Available at: <http://dx.doi.org/10.2307/27800489>.

- Jain T., Zaman R. (2019) When Boards Matter: The Case of Corporate Social Irresponsibility. *British Journal of Management*, vol. 31, issue 2, pp. 365–86. Available at: <https://doi.org/10.1111/1467-8551.12376>.
- Jänicke M. (2017) The Multi-Level System of Global Climate Governance: The Model and Its Current State. *Environmental Policy and Governance*, vol. 27, issue 2, pp. 108–21. Available at: <https://doi.org/10.1002/eet.1747>.
- Kim H.-M., Li P., Lee Y.R. (2020) Observations of Deglobalization Against Globalization and Impacts on Global Business. *International Trade, Politics and Development*, vol. 4, no 2, pp. 83–103. Available at: <http://dx.doi.org/10.1108/ITPD-05-2020-0067>.
- Kostetckaia M., Hametner M. (2022) How Sustainable Development Goals Interlinkages Influence European Union Countries' Progress Towards the 2030 Agenda. *Sustainable Development*, vol. 30, issue 5, pp. 916–26. Available at: <https://doi.org/10.1002/sd.2290>.
- KPMG (2022) Decarbonization Through Renewable Energy: Understanding Asia Pacific's Corporate Power Purchase Agreement Landscape. Available at: <https://assets.kpmg/content/dam/kpmg/xx/pdf/2022/10/decarbonization-through-renewable-energy.pdf>.
- Krishnan M., Samandari H., Woetzel J., Smit S., Pachthod D., Pinner D., Nauclér T., Tai H., Farr A., Wu W., Imperato D. (2022) The Net-Zero Challenge: Accelerating Decarbonization Worldwide. *McKinsey*, 25 January. Available at: <https://www.mckinsey.com/business-functions/sustainability/our-insights/the-net-zero-challenge-accelerating-decarbonization-worldwide> (accessed 28 November 2023).
- Lovell H. (2015) *The Making of Low Carbon Economies*. London: Routledge.
- Lund S., Manyika J., Woetzel J., Bughin J., Krishnan M., Seong J., Muir M. (2019) Globalization in Transition: The Future of Trade and Value Chains. *McKinsey Report*, 16 January. Available at: <https://www.mckinsey.com/featured-insights/innovation-and-growth/globalization-in-transition-the-future-of-trade-and-value-chains> (accessed 24 August 2023).
- Makarov I.A. (2013) Global'noe izmenenie klimata kak vyzov mirovoj jekonomike i jekonomicheskoy nauke [Global Climate Change as a Challenge to the World Economy and Economic Science]. *Economic Journal of the Higher School of Economics*, vol. 17, no 3, pp. 480–99 (in Russian). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/globalnoe-izmenenie-klimata-kak-vyzov-mirovoy-ekonomike-i-ekonomicheskoy-nauke>.
- Monstadt J., Scheiner S. (2014) Allocating Greenhouse Gas Emissions in the German Federal System: Regional Interests and Federal Climate Governance. *Energy Policy*, vol. 74, pp. 383–94. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2014.09.001>.
- Monstadt J., Scheiner S. (2014) Allocating Greenhouse Gas Emissions in the German Federal System: Regional Interests and Federal Climate Governance. *Energy Policy*, vol. 74, pp. 383–94. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2014.09.001>.
- Nippa M., Patnaik S., Taussig M. (2021) MNE Responses to Carbon Pricing Regulations: Theory and Evidence. *Journal of International Business Studies*, vol. 52, no 5, pp. 904–29. Available at: <https://doi.org/10.1057/s41267-021-00403-8>.
- Oberthür S., von Homeyer I. (2023) From Emissions Trading to the European Green Deal: The Evolution of the Climate Policy Mix and Climate Policy Integration in the EU. *Journal of European Public Policy*, vol. 30, issue 3, pp. 445–68. Available at: <https://doi.org/10.1080/13501763.2022.2120528>.
- Omri E., Chtourou N., Bazin D. (2022) Technological, Economic, Institutional, and Psychosocial Aspects of the Transition to Renewable Energies: A Critical Literature Review of a Multidimensional Process. *Renewable Energy Focus*, vol. 43, pp. 37–49. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.ref.2022.08.004>.
- OECD (2020) State-owned enterprises, sustainable finance and resilience. In: *OECD Business and Finance Outlook 2020: Sustainable and Resilient Finance*. Available at: <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/5ad33666-en/index.html?itemId=/content/component/5ad33666-en>
- Ostrom E. (2010) Polycentric Systems for Coping With Collective Action and Global Environmental Change. *Global Environmental Change*, vol. 20, issue 4, pp. 550–7. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2010.07.004>.
- Overland I., Huda M.S. (2022) Climate Clubs and Carbon Border Adjustments: A Review. *Environmental Research Letters*, vol. 17, no 9. Available at: <http://doi.org/10.1088/1748-9326/ac8da8>.

- Panibratov A.Yu., Abramkov A.E., Ermolaeva L.A. (2015) “Bremja inostranca” v processe internacionalizacii rossijskih jenergeticheskikh kompanij [“The Burden of a Foreigner” in the Process of Internationalization of Russian Energy Companies]. *Vestnik SPbGU. Menedzhment*, issue 2, pp. 39–73. Available at: <http://www.vestnikmanagement.spbu.ru/archive/pdf/648.pdf> (accessed 28 November 2023) (in Russian).
- Panibratov A., Garanina O., Ameyaw A. K., Anand A. (2022) POLI Advantages of State-Owned Multinationals. *International Journal of Emerging Markets*. Available at: <https://doi.org/10.1108/IJOEM-12-2021-1872>.
- Patala S., Juntunen J.K., Lundan S., Ritvala T. (2021) Multinational Energy Utilities in the Energy Transition: A Configurational Study of the Drivers of FDI in Renewables. *Journal of International Business Studies*, vol. 52, no 5, pp. 930–50. Available at: <https://doi.org/10.1057/s41267-020-00387-x>.
- Popova I. (2023) Transformation of the “Climate Club” Concept: From Theory to Practice (Review). *International Organisations Research Journal*, vol. 18, no 1, pp. 190–203 (in Russian). doi:10.17323/1996-7845-2023-01-08.
- Prudham S. (2009) Pimping Climate Change: Richard Branson, Global Warming and the Performance of Green Capitalism. *Environment and Planning A*, vol. 41, no 7, pp. 1594–613. Available at: <http://dx.doi.org/10.1068/a4071>.
- Rajan R.G. (2022a) The Gospel of Deglobalization: What’s the Cost of a Fractured World Economy? *Foreign Affairs*, 20 December. Available at: <https://www.foreignaffairs.com/reviews/gospel-deglobalization-fractured-world-economy> (accessed 24 August 2023).
- Ramelli S., Ossola E., Rancan M. (2021) Stock Price Effects of Climate Activism: Evidence From the First Global Climate Strike. *Journal of Corporate Finance*, vol. 69, 102018. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.jcorpfin.2021.102018>.
- Ramelli S., Ossola E., Rancan M. (2021) Stock Price Effects of Climate Activism: Evidence From the First Global Climate Strike. *Journal of Corporate Finance*, vol. 69, 102018. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.jcorpfin.2021.102018>.
- Richardson J., Mazey S. (2015) *European Union: Power and Policy-Making*. Routledge.
- Rodrik D. (2020) Putting Global Governance in Its Place. *World Bank Research Observer*, vol. 35, issue 1, pp. 1–18. Available at: <https://doi.org/10.1093/wbro/lkz008>
- Rugman A.M., Verbeke A. (1998) Corporate Strategies and Environmental Regulations: An Organizing Framework. *Strategic Management Journal*, vol. 19, issue 4, pp. 363–75. Available at: [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1097-0266\(199804\)19:4<3C363::AID-SMJ974%3E3.0.CO;2-H](https://doi.org/10.1002/(SICI)1097-0266(199804)19:4<3C363::AID-SMJ974%3E3.0.CO;2-H).
- Rugman A.M., Verbeke A. (2004) A Perspective on Regional and Global Strategies of Multinational Enterprises. *Journal of International Business Studies*, vol. 35, no 1, pp. 3–18.
- Sovacool B.K. (2011) An International Comparison of Four Polycentric Approaches to Climate and Energy Governance. *Energy Policy*, vol. 39, no 6, pp. 3832–44.
- Srinivasan N., Eden L. (2021) Going Digital Multinationals: Navigating Economic and Social Imperatives in a Post-Pandemic World. *Journal of International Business Policy*, vol. 4, no 2, pp. 228–43. Available at: <https://doi.org/10.1057/palgrave.jibs.8400073>.
- Stevens P. (2019) The Geopolitical Implications of Future Oil Demand. Chatham House, Royal Institute of International Affairs. Available at: <https://www.chathamhouse.org/2019/08/geopolitical-implications-future-oil-demand> (accessed 28 November 2023).
- TCFD (2021) Guidance on Metrics, Targets, and Transition Plans. Task Force on Climate-related Financial Disclosures. Available at: [https://assets.bbhub.io/company/sites/60/2021/07/2021-Metrics\\_Targets\\_Guidance-1.pdf](https://assets.bbhub.io/company/sites/60/2021/07/2021-Metrics_Targets_Guidance-1.pdf)
- United Nations (UN) (n.d.) Paris Agreement. Available at: <https://www.un.org/ru/climatechange/paris-agreement> (accessed 11 July 2023).
- Vanalle R.M., Ganga G.M.D., Filho M.G., Lucato W.C. (2017) Green supply chain management: An investigation of pressures, practices, and performance within the Brazilian automotive supply chain. *Journal of Cleaner Production*, vol. 151, pp. 250–259



- van Tulder R., Rodrigues S., Mirza H., Sexsmith K. (2021) The UN's Sustainable Development? *Journal of International Business Policy*, vol. 4, no 9, pp. 1–21. Available at: <http://dx.doi.org/10.1057/s42214-020-00095-1>.
- Villavicencio Calzadilla P. (2019) Climate Change Litigation: A Powerful Strategy for Enhancing Climate Change Communication. Addressing the Challenges in Communicating Climate Change Across Various Audiences. *Climate Change Management* (W.L. Filho, B. Lackner, H. McGhie (eds)). Cham: Springer. Available at: [https://doi.org/10.1007/978-3-319-98294-6\\_15](https://doi.org/10.1007/978-3-319-98294-6_15).
- von Lucke F. (2023) The EU and China in the Climate Regime: Exploring Different Pathways Towards Climate Justice. *Asia Europe Journal*, vol. 1, issue 3, pp. 413–427. Available at: <https://doi.org/10.1007/s10308-022-00654-6>.
- Walenta J. (2018) The Limits to Private-Sector Climate Change Action: The Geographies of Corporate Climate Governance. *Economic Geography*, vol. 94, issue 5, pp. 461–84. Available at: <http://dx.doi.org/10.1080/0013095.2018.1474078>.
- Witt M.A. (2019) De-Globalization: Theories, Predictions, and Opportunities for International Business Research. *Journal of International Business Studies*, vol. 50, no 7, pp. 1053–77. Available at: <https://doi.org/10.1057/s41267-019-00219-7>.
- World Bank (2021) Building SOE: Crisis Management and Resilience. Available at: <https://openknowledge.worldbank.org/server/api/core/bitstreams/af9fdf6f-32b0-5321-9fb1-02aa2429ee39/content> (accessed 11 July 2023).
- World Bank. (2022). State and Trends of Carbon Pricing 2022. International Bank for Reconstruction and Development / The World Bank. Режим доступа: <https://openknowledge.worldbank.org/entities/publication/a1abead2-de91-5992-bb7a-73d8aaaf767f> (дата обращения: 11.07.2023).
- World Trade Organization (WTO) (n.d.) Regional Trade Agreements and the WTO. Available at: [https://www.wto.org/english/tratop\\_e/region\\_e/scope\\_rta\\_e.htm](https://www.wto.org/english/tratop_e/region_e/scope_rta_e.htm) (accessed 28 November 2023).
- Wu L., Liu C., Ma X., Liu G., Miao C., Wang Z. (2019) Global Carbon Reduction and Economic Growth Under Autonomous Economies. *Journal of Cleaner Production*, vol. 224, pp. 719–28. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2019.03.225>.
- Zhang D., Kong Q. (2022) Renewable Energy Policy, Green Investment, and Sustainability of Energy Firms. *Renewable Energy*, vol. 192, pp. 118–33. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.renene.2022.04.092>.
- Zhang Y., Wang J., Deng H., Zhang D., Wang J. (2023) Developing a Multidimensional Assessment Framework for Clean Technology Transfer Potential and Its Application on the Belt and Road Initiative Countries. *Journal of Cleaner Production*, vol. 401, 136769. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2023.136769>.